

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
**Zagrebačka 2a**  
**31000 O S I J E K**

**Na broj: 6 St-414/2019**

Stečajna stvar:

Predlagatelj: **MENS-KORMAN GRUPA d.o.o.** iz Bapske, A. Šenoe 6, OIB: 04436522142  
zastupan po direktoru, Josipu Kormanu iz Bapske

Predlagatelji-stečajni vjerovnici:

- I. TOMISLAV KORMAN** iz Osijeka, Bidska 20, OIB: 64302522506,
- II. JOSIP KORMAN** iz Bapske, A. Šenoe 6, OIB: 74444561496

Stečajni dužnik: **MENS-KORMAN GRUPA d.o.o.** iz Bapske, A. Šenoe 6,  
OIB: 04436522142, zastupan po punomoćniku Stjepanu Širiću, odvjetniku iz  
Osijeka

Radi: predstečajnog postupka/utvrđenja stečajnih razloga

**PRIJEDLOG**  
**ZA RAZRJEŠENJE STEČAJNE UPRAVITELJICE**  
**TE**  
**PRIJEDLOG ZA IZRICANJE NOVČANE KAZNE**  
**STEČAJNOJ UPRAVITELJICI**

I. Odnosnim rješenjima Trgovačkog suda u Osijeku u stečajnoj stvari poslovnog broja 14 St-215/2018, predmetno je gđa. Živka Posavec imenovana stečajnim povjerenikom po rješenju uređujućeg suca Tihomira Kovačevića, nakon čega je ista zahtjevala svoje razrješenje te je u kasnijoj stvari poslovnog broja 6 St-414/2019, predmetna gđa. Paula Čandrlić Mesarić imenovana privremenom stečajnom upraviteljicom temeljem rješenja uređujuće sutkinje Nade Roso.

Dakle, u apostrofiranoj predstečajnoj stvari za zaključenje sudske nagodbe, odnosno kasnije stečajnom postupku za utvrđivanje stečajnih razloga, a koji su se vodili po prijedlogu gore

naznačenih predlagatelja i stečajnih vjerovnika: Tomislava Kormana i Josipa Kormana, u smislu odredaba Zakona o stečaju, odnosno stečajna upraviteljica je uredno imenovana.

No, u predstečajnoj stvari Trgovačkog suda u Osijeku poslovnog broja 13 St-189/2018 nikada nije donijeto rješenje o otvaranju predstečajnog postupka, tako da posljedično nitko u ovoj stvari nije donio dužno rješenje o imenovanju stečajnog povjerenika, slijedom čega gđa. Paula Čandrlić Mesarić nije mogla ne znati, da vezano za isto postupka bez osnove i dužnog imenovanja i to nastavno kao u stečajnoj stvari broja 6 St-414/2019, iako u prethodnom postupku nikada nije sudjelovala, a koji postupak je pokrenut po prijedlogu samog stečajnog dužnika kao predlagatelja te se nastavno vodi u ovoj stvari, bez ikakove odluke o otvaranju ovog postupka i bilo koje dalje dužne odluke, osim naredbe o ulaganju u spis ovog suda i to sa promjenjenim upisnikom broja 13 St-464/2018, a na spis broja 14 St-215/2018 te se zapravo u ovom spisu nalazi incidentno i nenadležno, a u kom smislu nenadležno i bez osnove predmetno ne samo da imenovana, sada privremena stečajna upraviteljica postupa, nego se ista i neistinito očitovala u smislu da u spisu postoji rješenje o spajanju predmeta oznaka 13 St-189/2018 i 14 St-214/2018, koje rješenje nikada nije dostavila, unatoč u tom smislu podnijetom zahtjevu ovdje predlagatelja – stečajnih vjerovnika, a napose ne rješenje o otvaranju i dovršetku predstečajnog postupka za zaključenje predstečajne nagodbe oznake 13 St-189/2018, na koji način je ista osnovano sumnjiva da je počinila i kazneno djelo davanja lažnog iskaza te zlouporabila svoj položaj i ovlasti privremene stečajne upraviteljice, ali i krivotvorenja službene isprave, predočavajući u svom očitovanju i izvješću postojanje službenih isprava, koje u stvarnosti ne postoje.

**Dokaz:** Pribava i uvid u odnosne spise Trgovačkog suda u Osijeku broja 14 St-215/2018, odnosno broja 13 St-189/2018 te napose broja 6 St-414/2019

II. U svakom slučaju, ista nikada nije postupila u smislu obveza iz čl. 89. Stečajnog zakona, pa je u tom smislu vidno neuredno i nemarno obavljala dužnost i to prije svega kao privremene stečajne upraviteljice, odnosno stečajne upraviteljice, a napose nikada nije stupila u prostorije stečajnog dužnika niti preuzela njegovo poslovanje, pri čemu naročito u svom izvješću nije utvrdila dužnu mogućnost da stečajni dužnik eventualno sa svojom gospodarskom cjelinom i djelatnosti koju obavlja, nastavi sa ispunjavanjem svojih stvarnih dospjelih, ali i dospjevajućih obveza, a napose nikada nije ispitala niti utvrdila visinu i osnov tražbine, po kojoj je stečajni dužnik predmetno bio u blokadi računa, odnosno za koji iznos je isti eventualno kasnije zaduživan kod nadležne Porezne uprave Vukovar, a koji je ista nezakonito prihvatila, suprotno općepoznatoj situaciji sa mjerama u suzbijanju pandemije COVID-19 te obvezama u smislu Zakona o interventnim mjerama u stečajnim i ovršnim postupcima, čime je nanijela tešku štetu, prije svega stečajnom dužniku, ali i osnivaču, te napose samoj Poreznoj upravi Vukovar, koju je onemogućila u naplati stvarnog iznosa u tom vremenskom periodu dužne tražbine, a napose, uopće nije ispitala sporna potraživanja Grada Osijeka i Općine Blje (imajući u vidu da stečajni dužnik ne posluje niti ima u zakupu, a niti u vlasništvu nekretninu na području Grada Osijeka niti Općine Bilje, a da tražbine nisu iz vremena, kada je na ovim područjima poslovao i imao objekte u zakupu) kao i tražbine po osnovi pristojbi za Hrvatsku radioteleviziju za TV uređaj u ugostiteljskom objektu, koji ne postoji niti u smislu TV uređaja, niti u smislu ugostiteljskog lokala niti obaljvanja ugostiteljske djelatnosti i dr.

**Dokaz:** Pribava i uvid u odnosne spise Trgovačkog suda u Osijeku broja 14 St-215/2018, odnosno broja 13 St-189/2018 te napose broja 6 St-414/2019

III. Ujedno se ističe, kako u spisu nije razvidno da bi privremena stečajna upraviteljica za štetu, koju evidentno već čini stečajnim vjerovnicima, ali i samom stečajnom dužniku, bila pokrivena odgovarajućom policom osiguranja, a imajući u vidu način njezina rada i neodgovoran pristup stvari, gdje vidno nije postupila sukladno odredbama SZ-a, koji se svakako odnosi i na stečajne upravitelje pa i na imenovane privremene stečajne upravitelje u stečajnim stvarima, što stvara u najblažem smislu osnove sumnje u njezinu dovoljnu stručnu osposobljenost, a u kom smislu se dužna cjeloživotno usavršavati te i novonaučena znanja provjeriti u periodičnom ispitu pred nadležnim tijelom Ministarstva pravosuđa i uprave, odnosno svake dvije godine od položenog stručnog ispita, a za koje se osnovano sumnja da ista nije pristupila dužnim periodičkim provjerama znanja te da zapravo u tom smislu niti ne ispunjava uvjete za predmetno imenovanje.

**Dokaz:** Pribava i uvid u odnosne spise Trgovačkog suda u Osijeku broja 14 St-215/2018, odnosno broja 13 St-189/2018 te napose broja 6 St-41472019 te napose spis Trgovačkog suda u Osijeku – Ureda predsjednika o upisu Paule Čandrlić Mesarić na listu stečajnih upravitelja kao i pribava podataka od imenovane stečajne upraviteljice o dužnoj polici osiguranja te pribava podataka od Ministarstva pravosuđa i uprave

IV. Slijedom rečenog, razvidno je kako je ista i stegovno odgovorna, no, za što je nadležno Ministarstvo pravosuđa i uprave te će stečajni dužnik po osnivaču i zakonskom zastupniku i osnivaču te ujedno žrtvama-oštećenima, podnijeti shodnu stegovnu prijavu, sa shodnim penalnim prijedlozima, što ovdje svakako nije predmetno, no, predmetno je i obveza postupanja Naslova u smislu odredaba čl. 91. Stečajnog zakona, da čim prije, bez odgode, imajući u vidu da je postupanje u ovim stvarima hitne naravi te da stečajni dužnik, ali i stečajni vjerovnici trpe tešku štetu, kao i da se u smislu odgovornosti za istu također čini šteta i Republici Hrvatskoj, a napose ne postoje niti dokazi o njezinoj propisanoj stručnoj osposobljenosti niti o pokriću odgovarajućom policom osiguranja, to predlaže da Trgovački sud u Osijeku donese

## R J E Š E N J E

1. Usvaja se prijedlog stečajnog dužnika te se razrješava dužnosti privremene stečajne upraviteljice Paula Čandrlić Mesarić.
2. Imenuje se za stečajnog upravitelja u ovoj stvari stečajni upravitelj sa liste stečajnih upravitelja po odluci uređujućeg suca Trgovačkog suda u Osijeku u ovoj stečajnoj stvari.

III. Imajući u vidu činjenicu, da stečajna upraviteljica Paula Čandrlić Mesarić, nije postupila niti u smislu naloga Trgovačkog suda u Osijeku a u smislu obveza iz čl. 89. SZ-a kako je to naprijed obrazloženo, to je ista postupila suprotno obvezama iz čl. 90. st. 2. Stečajnog zakona, slijedom čega se predlaže da Trgovački sud u Osijeku izda slijedeće

## R J E Š E N J E

Paula Čandrlić Mesarić iz Osijeka, Zagrebačka 6, OIB: 89394772015,

**k r i v a j e**



što kao imenovana privremena stečajna upraviteljica nije postupila po nalogu Trgovačkog suda u Osijeku, a napose sukladno obvezama iz čl. 89. Stečajnog zakona.

pa se Pauli Čandrlić Mesarić izriče novčana kazna u visini od 5.000,00 Kn.

Izrečenu novčanu kaznu stečajna imenovana Jelena Kordić dužna je platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Za predlagatelja – stečajnog vjerovnika  
Tomislav Korman v.r.

Za predlagatelja – stečajnog vjerovnika  
Josip Korman v.r.

Za stečajnog dužnika  
zakonski zastupnik i direktor  
Josip Korman v.r.

U Bapskoj, 04. listopada 2022. god.